



打击掠夺性期刊和会议



摘要报告

目录

前言	3
工作组成员和秘书处.....	4
■ 1.掠夺性期刊和会议简介	5
■ 2.图谱方法：修订的定义和新工具	6
图 1：期刊的掠夺性行为图谱.....	7
图 2：会议的掠夺性行为图谱.....	8
■ 3.盛行和影响：全球研究员调查	9
■ 4.打击掠夺性行为的工具和干预措施.....	10
■ 5.掠夺性行为的系统驱动因素	11
■ 6.结论和建议	11
表 1：总结的首要建议.....	13
表 2：利益相关群体的建议.....	17
参考资料	22

前言

本文是国际科学院组织 (IAP) 撰写的一份完整报告的摘要。IAP 是一个由 140 多家科学、工程和医学院校组成的全球网络，他们同心协力推动科学发展，以解决世界上最具挑战性的问题。2020 年，IAP 开展了一项为期两年的研究，主题是打击掠夺性期刊和会议。这项研究由高登和贝蒂·摩尔基金会 (GBMF) 慷慨赞助，并由一个受专业秘书处支持的国际工作组管理。

研究的主要目标是制定切实可行且有效的干预措施，以控制和遏制掠夺性期刊和会议的增长，并向关键的利益相关群体提供针对此问题的建议。该工作组通过对世界各地的学者和研究人员开展一项独特的调查来获取证据，通过与关键利益相关群体中的全球、区域和国家从业人员对话来获得见解和观点，并进行了广泛的文献综述。这些活动的一项重要成果是对掠夺性期刊和会议的含义、其在全球科研界的渗透程度以及如何打击此类行为有了更深入的了解。本报告所载之建议为工作组的意见，而非 IAP 的。

严格的同行评审制度是 IAP 研究的标志。非常感谢以下评审员提供建设性意见：

- **Dr. Kelly Cobey 博士**，加拿大渥太华医院研究所临床流行病学项目 (Clinical Epidemiology Program, Ottawa Hospital Research Institute) 前调查员
- **Sepo Hachigonta 博士**，南非国家研究基金会 (National Research Foundation of South Africa) 战略伙伴关系主任
- **Jeroen Huisman 教授**，比利时根特大学高等教育管理中心 (The Centre for Higher Education Governance Ghent) 教授
- **Gabriel Kabanda 教授**，津巴布韦国家科学院 (Zimbabwe Academy of Sciences) 秘书长
- **Subhash Lakhota 教授**，印度贝拿勒斯印度大学 (Banaras Hindu University) 特聘教授和科学工程研究委员会 (Science Engineering Research Board) 杰出研究员
- **Alan Leshner 博士**，美国科学促进会 (American Association for the Advancement of Science) 名誉首席执行官
- **Catriona MacCallum 博士**，英国辛迪维出版社 (Hindawi Publishing) 开放科学主任
- **James McCrostie 教授**，日本大东文化大学 (Daito Bunko University) 教授
- **Gianfranco Pacchioni 教授**，意大利米兰比可卡大学 (University of Milano Bicocca) 材料化学教授
- **Hebe Vessuri 教授**，墨西哥国立自治大学环境地理研究中心 (Environmental Geography Research Center, Autonomous National University of Mexico) 客座研究员

此外，我们还代表 IAP 对项目联合主席、工作组成员、项目秘书处、所有作出贡献的从业人员、参与本研究的所有人，以及我们的资助者高登和贝蒂·摩尔基金会表示感谢。

IAP 联合主席 (政策) Richard Catlow 和 Masresha Fetene

工作组成员和秘书处

Abdullah Shams Bin Tariq 教授 (联合主席)

孟加拉国
拉杰沙希大学 (University of Rajshahi)
物理学教授

Susan Veldsman (联合主席)

南非科学院 (Academy of Sciences in South Africa)
学术出版单位
主任

Asfawossen Asrat Kassaye 教授

博茨瓦纳国际科技大学 (BIUST)
矿业与地质工程学
教授
兼
埃塞俄比亚
亚的斯亚贝巴大学 (AAU) 地球科学地质学院
教授

Enrico M. Bucci 教授 (2020 年 5 月 — 2021 年 5 月)

美国/意大利
天普大学 (Temple University)
生物医学科学诚信兼职教授

Ana María Cetto 教授

墨西哥国立自治大学 (UNAM)
Instituto de Física
研究教授兼高级讲师

Victorien Dougnon 博士

贝宁戈多梅的公立大学 (University of Abomey-Calavi)
高级讲师兼微生物学
研究员

Stefan Eriksson 教授

瑞典乌普萨拉大学 (Uppsala University)
道德与生命伦理学研究中心
副教授兼高级讲师

Lai-Meng Looi 教授兼博士

马来亚大学 (UM)
国家特聘教授兼组织病理学
高级顾问

Shaher Momani 教授

约旦大学 (The University of Jordan)
数学学科
特聘教授
兼
阿拉伯联合酋长国
阿治曼大学 (Ajman University)
人文科学学院院长

Diane Negra 教授

爱尔兰
都柏林大学 (University College Dublin)
电影研究和屏幕文化教授

Rabab Ahmed Rashwan

埃及
科学技术院 (ASRT)
出版部总经理

Marcos Regis da Silva 博士

乌拉圭
美洲全球变化研究所 (IAI)
执行主任

项目秘书处

Tracey Elliott 博士, IAP 项目主任

Teresa de la Puente (Stoepler) 博士, 美国秘书处 IAP 执行主任

Bisma Fazeen, IAP 研究助理

Sophia Nordt, IAP 高级项目助理

Paula Susarte Dealbert, 平面设计承包人

1. 掠夺性期刊和会议简介

以同行评议为核心的出版和评估是科学研究的重要组成部分。然而，传统的学术出版模式、研究评估和同行评议系统从未完全远离剥削和不当行为，从而面临损害研究完整性以及学术交流系统容易遭受公开商业掠夺的风险。虽然学术交流的数字化和开放获取模式的持续发展无疑改变了科学研究的许多方面，为知识的获取、传播和生产创造了令人惊叹的新途径，但在某些方面也加剧了这种掠夺。研究交流、评估、同行评议、机构排名、指标和商业模式的转换，为掠夺性学术实践的生根发芽创造了更多空间。

本报告重点关注掠夺性出版（期刊）和掠夺性会议。两者均以获取利润为目的，并不注重学术价值，通过向研究人员施压来征集他们的文章和摘要，以便出版及向同行展示其研究成果。这些行为的特点包括但不限于：没有进行严格（甚至完全没有）同行评议的快速付费出版或快速付费发布模式、不实地列出享有盛誉的科学家的虚假编委会、欺诈性的影响因素或指标、与合法期刊和会议类似的期刊和会议名称、宣传伪科学的付费评论文章，以及用侵略性的垃圾邮件征集文章和摘要，包括征集超出研究人员专业知识范围的文章和摘要。

近期有证据表明，掠夺性期刊的数量超过了 15500 份 ([Cabells 掠夺性报告, 2022 年](#))，对掠夺性出版的研究和关注也在不断变化和扩大 ([Xia, 2021 年](#))。相比之下，有关掠夺性会议的文献相对较少，大部分是传闻轶事 ([Nisha 等, 2020 年](#); [Pecorari, 2021 年](#))，但有人认为掠夺性会议的数量可能超过了真正的会议 ([Grove 等, 2017 年](#))。掠夺性行为最初影响的大部分是非洲和亚洲学术界 ([Bjork 等, 2020 年](#))，但如今渗透到了全球，尤其是在石油资源丰富的国家/地区增长迅速 ([Machacek 和 Srholec 2021 年](#))¹，包括美国和欧洲，其中的一些声誉良好的机构和高级学者也在无意或有意中参与了相关欺诈活动 ([Moher 等, 2017 年](#), [Cobey, 2017 年](#))。可以说，许多利益相关者都低估了掠夺性期刊和会议的威胁，因为这些通常被视为是年轻、缺乏经验的科学家或欠发达国家/地区的科学家容易遇到的问题 ([Xia 等, 2014 年](#))，但是在研究和出版业更为成熟的领域中，科学家们的轻蔑态度很可能在无意中帮助了它们滋长。

掠夺性期刊和会议的影响极具争议。其为糟糕或误导性研究 ([Brown 和 Lewis, 2021 年](#))，或可靠和值得信赖的研究 ([Shamseer, 2021 年](#)) 提供服务的程度，以及这些期刊和会议随后被引用和使用的程度 (如 [Bjork 等, 2020 年](#); [Akca 和 Akbulut, 2021 年](#); [Frandsen, 2017 年](#)) 将对掠夺性行为的科学、政策、社会和经济产生重大影响。无论哪种情况，研究企业的效率、多样性和可信度都受到了损害。

由于低质量的研究和不择手段的相关人员利用新冠肺炎疫情造成的混乱和紧迫性，以及科研管理、交流和利用方面新规范的出现，疫情的影响可能会更加令人担忧。全世界的目光仍旧聚焦在新冠疫情上，本报告的作者认为，掠夺性学术行为的问题尚未得到关键利益相关方的足够重视，如果不予遏制，则会对学术团体、学术出版，以及最终对国家政策产生极大的影响

“打击掠夺性期刊和会议”是一项为期两年的研究，由全球研究界的中流砥柱国际科学院组织 (IAP)² 主导。该项研究旨在提高人们对掠夺性期刊和会议、其盛行程度和影响、其驱动因素及其有效打击方式的了解。该项研究以真正的全球视角探索驱动因素或根本原因，并以过程而非结果为导向，同时遵循为所有关键利益相关方提供综合建议的系统方法，对这一重要问题的其他工作进行

1 这篇论文于2021年9月被有争议地撤稿，但作者仍在质疑此事 ([RetractionWatch 2021](#))

2 IAP 是一个以监管机构评审为本的科学、工程和医学机构全球网络，致力于联合各方力量，利用现有的最佳科学证据应对共同的全球挑战。IAP 连同其在非洲 ([NASAC](#))、美洲 ([IANAS](#))、亚洲 ([AASSA](#)) 和欧洲 ([EASAC](#)) 的四个区域网络为我们提供了许多深入的科学政策报告和声明。

了补充。该研究采用了一系列的方法，包括对世界各地的研究人员展开独特的调查，及通过关键领域和区域研讨会对重点利益相关群体进行了调查。这种广泛且多样化的参与有助于提高关键利益相关群体对掠夺性期刊和会议的认识，同时根据他们的意见制定遏制此类问题的可行性方法。

2.图谱方法：修订的定义和新工具

关于什么是掠夺性期刊和会议，所有关键利益相关方群体都存在大量的混淆和误解。掠夺性机构和信誉良好的机构之间的区别变得越来越模糊（很大程度上是前者入侵后者），这严重阻碍了遏制掠夺性活动的工作。用于区分良好行为和不良行为的二元“安全列表”和“监督列表”无法应对这种复杂的情况，有可能使不太成熟的期刊和会议处于不利位置，并忽略入侵成熟期刊和会议的不当实践。

随着掠夺性行为的增加、变得越来越多样化和复杂，识别、追踪和监督掠夺性期刊和会议，并将其与欺诈性、资源匮乏或低质量的期刊和会议区分开来变得越来越困难。事实上，学术期刊和会议都有一种动态而非静态的行为图谱，这些趋势因期刊和会议的快速发展和日益增加的复杂性而变得更为明显。在图谱的一端，两者的共同特征包括欺诈性行为；同行评议和/或编辑把控很少、很差或完全没有；以及冒用知名期刊、机构或研究员的名称。另一端，一些声誉良好的知名机构存在一些可疑和不道德的做法，比如设立第二层级期刊，在付费的情况下发表被拒的文章，这既难以识别也难以应对。更严重的是，大多数期刊和会议都是闭门操作（无论是合法的或是掠夺性的），这使得难以对透明度和行为进行审查。图谱方法作为研究人员和其他利益相关方的新工具（图1和图2），可帮助他们最大限度地降低“被掠夺”风险，而且也可作为现有二元定义的替代品。这使得识别不良行为成为可能，无论它们是否在被视为“掠夺性”的期刊或会议中进行。

该图谱方法可以激励人们开启一场全新的、更微妙的对话，避免过于简单化地将期刊分为良好与不良、安全与监督、接受与拒绝等类别。这种方法并不完美，其本质是关于透明度，而非做出价值判断，因为某些特征的价值会因地理环境而异。

修订的定义

掠夺性期刊和会议在这里被描述为期刊和会议行为的一个图谱或类型；从真正的欺骗和欺诈性行为（正如《自然》杂志中国际共识定义所描述的那样（[Grudniewicz et al, 2019](#)） – 到不同程度不可接受的不当和不道德行为，再到中间善意的低质量行为等一系列广泛的动态掠夺性行为。这些做法的核心是以牺牲学术利益为代价优先考虑自身利益，这与国际共识的定义一致。新的和成熟的、欺诈性的和信誉良好的、传统的和开放获取的出版商可以在世界各地进行掠夺性行为。图谱的每个部分都带有典型标记，以帮助用户应对这种复杂情况。

图 1: 期刊的掠夺性行为图谱



期刊什么时候会变得具有欺骗性？
 当期刊谎报其真实目的或在期刊状态、所涉及的费用或提供的服务方面误导作者或读者时。

何时应将期刊视为低质量？
 检查的标记越多，质量越低。
 在色谱范围上越靠右，就越值得支持以实现高质量的出版。

图 2：会议的掠夺性行为图谱



典型标志:

- 未发生，或因不明原因取消
- 用于犯罪/欺诈目的的网页
- 若取消，注册费不予退还
- 未经许可在项目、营销材料或顾问委员会中使用知名研究人员的姓名
- 未受任何研究委员会或赞助商资助，因此所有利润均来自与会者
- 利用讨人喜欢的邀请函把毫无戒心的早期职业研究人员作为目标
- 谎称提交的内容经过了同行评审或承诺极短的同行评审过程
- 在大多数严重的案例中，毫无戒心的登记者的银行账户被掏空

会议什么时候会变得具有欺骗性?
当会议谎报其真实目的或在会议状态、所涉及的费用或提供的服务方面误导演讲者或注册者时。

典型标志:

- 主办方在同一时间和/或在不同城市/网络平台举办多场不同领域的会议
- 标题过于宽泛，因此会议缺乏重点
- 要求受邀者就与其研究无关的主题发表演讲/出席
- 鼓励受邀者参与，例如主持与其研究无关的主题的会议
- 邀请函上有拼写和语法错误
- 夸大活动的声望和/或地点
- 出席率低
- 组织不善
- 呈现低质量的研究。

什么时候应该将会议视为是低质量的?
检查的标记越多，质量越低

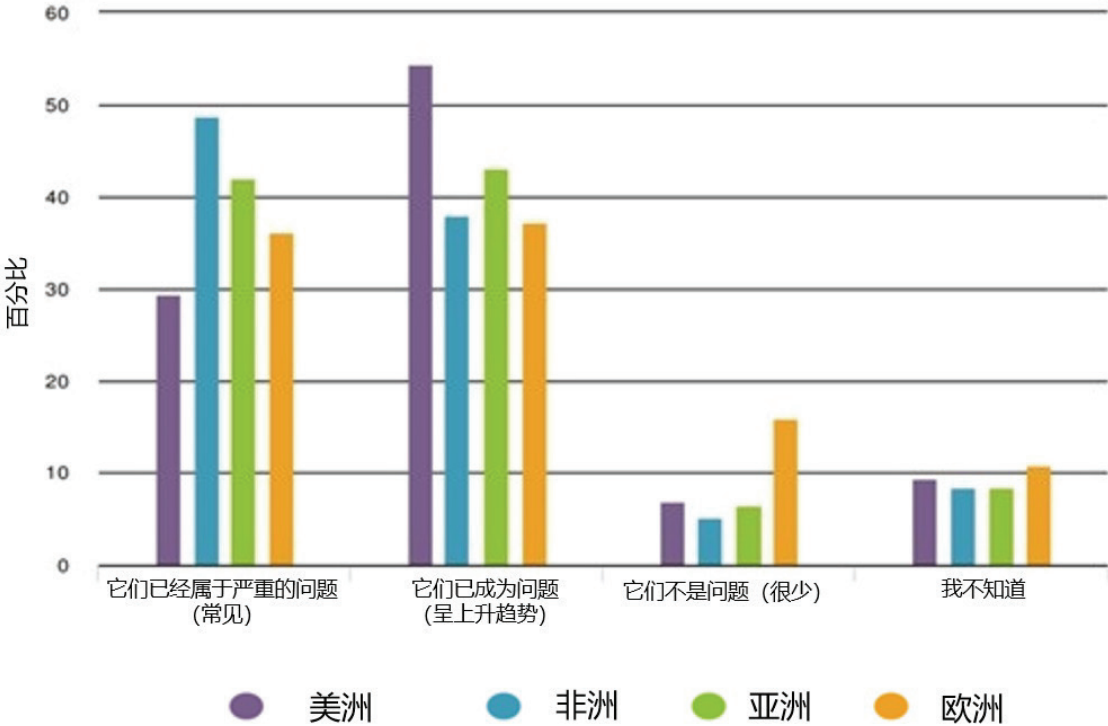
典型标志:

- 精心策划并配备合适的场地/在线平台
- 会议有明确的科学目的
- 由知名组织资助和/或安排
- 对提交的文件进行全面的同行评审
- 收集摘要或在知名期刊上发表最佳论文
- 保研究推广、演讲者和所涉及主题的学术相关性的稳健系统
- 明确会议费用
- 所有赞助商都遵守合规性
- 帮助安排住宿、旅行、交通、支付、陪同人员计划等。
- 考虑可持续性和安全规定
- 偶尔会进行一些掠夺性行为，但在受到盘问时会采取适当的措施

3.盛行和影响：全球研究员调查

学者和研究员对掠夺性期刊和会议的意见极少被记录下来，他们的经历和故事也鲜为人知。一项针对全球研究界的独特、开放和包容性研究——旨在衡量对掠夺性期刊和会议的认识、理解和经历——表明，这类行为已遍布世界各地，跨越多个学科和职业阶段。来自 112 个国家/地区的 1800 多名受访者中，有超过 80% 的人表示掠夺性期刊和会议在他们国家/地区已经成为一个严重的问题或严重程度正在加剧，其中中低收入国家/地区的人们对此表达了最高程度的关注，例如，南亚、拉丁美洲和加勒比海与撒哈拉以南非洲的研究员比欧洲的研究人员更加关注（图3）。然而，世界各地的受访者担心，如果不加以遏制，掠夺性学术行为有渗透和破坏科研企业信誉的风险；传播错误信息，可能造成破坏国家政策的后果；在一个高收入国家/地区本就占据优势地位的体系中，进一步加大低收入和高收入国家/地区在科研领域的差距。受访者表示，缺乏意识是沦为掠夺性行为牺牲品的主要原因，并强调了开展意识提高活动、培训和指导的迫切需要，以在研究员职业生涯的所有阶段为其提供保护。

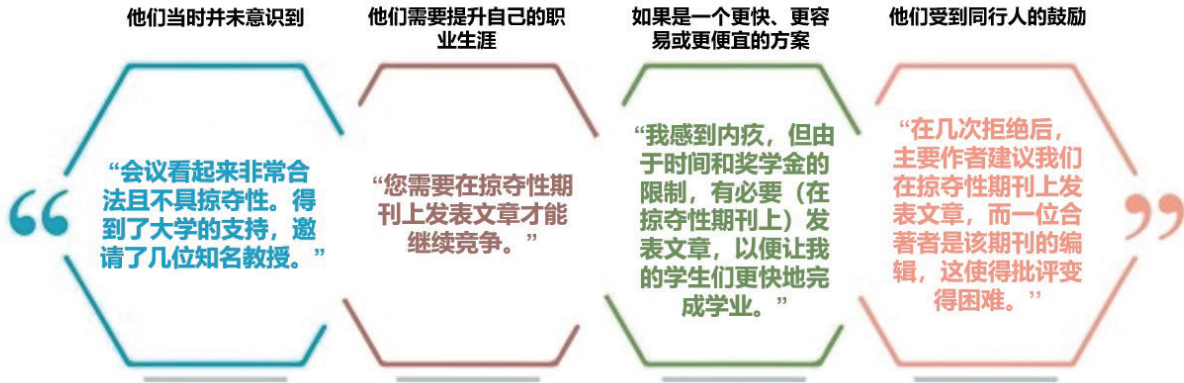
图 3：工作国掠夺性行为概念的区域分解



此外，还有个人和机构串通的证据，即研究人员故意在掠夺性期刊上发表文章和参加掠夺性会议；明显的体制自满或接受掠夺性行为；而且一些主要机构通过举办掠夺性会议来创造收入，同时给掠夺性机构披上一层值得信赖的外衣。14% 的受访者承认，他们曾在掠夺性期刊上发表过文章，或参加过掠夺性会议，这主要是因为他们当时没有意识到这一点，或为了他们的职业发展（图 4）。还有一些受访者不知道他们是否有掠夺性行为（10%），这表明区分掠夺性行为非常困难。尽管本次调查匿名，但有些人可能因为害怕遭到报复而不愿意主动报告。

图 4：有意或无意地使用掠夺性服务的原因

至少 24% 的受访者在掠夺性期刊上发表过文章，或者参加过掠夺性会议，或者不知道自己是否参加过。



与高收入国家/地区的受访者相比，中低收入国家/地区的受访者更有可能报告他们曾有过掠夺性行为，或不知道他们是否有过；虽然学术生涯阶段并未受到严重影响，但某些学科的受访者似乎比其他学科更容易有掠夺性行为。

据粗略统计，世界上 14% 的研究人员（相当于 120 多万名研究人员）受到影响，浪费了数十亿美元研究经费。一些评论员认为，与糟糕的设计或采购导致的研究浪费相比，掠夺性出版导致的经济浪费只是沧海一粟，但他们忽略了一个重要的问题：公众不可避免的会对科研工作和科研诚信缺乏信任，也是可以理解的事情，但却助长了掠夺性行为和糟糕且有误导性的研究。意识到这一问题后，90% 的受访者表示，我们必须打击掠夺性行为，并鼓励 IAP 帮助动员国际力量并达成全球契约/共识。

4. 打击掠夺性行为的工具和干预措施

现有的旨在揭露、识别、避免和预防掠夺性行为的工具和干预措施多种多样。其中许多资源都是免费的，且由机构、研究人员和志愿监督社区（网络）管理（例如：[Think.Check.Submit](#), [Think.Check.Attend](#), [AuthorAid](#), [Predatory-publishing.com](#), [Dissemnet](#), [渥太华医院研究所 \(OHRI\)](#)），而其他则是付费订阅服务（例如：[Cabells 掠夺性报告](#)）。干预措施包括“监督列表”、“安全列表”、检查列表、指南、培训和指导课程、机构和国家政策与法规，以及针对良好行为的标准制定服务。图书馆、摘要和索引服务、以及期刊编辑协会帮助用户将合法与非法的期刊和出版商区分开来，并制定透明度和编辑最佳实践的原：[出版道德委员会 \(COPE\)](#)、[开放获取期刊指南 \(DOAJ\)](#)、[开放获取学术出版商协会 \(OASPA\)](#)和[Latindex](#)。

然而，这些措施的集体影响力可能有限，因为掠夺性从业人员使用的策略在不断变化且范围日益扩大，比如重新命名期刊和重新发表论文（[Siler 等, 2021 年](#)）。所有这些工具和干预措施都发挥了自己的作用，尤其是那些旨在提高个人风险意识的工具和措施，但我们还缺乏强有力的全球干预措施和能够解决导致掠夺性行为和行为的系统性问题的工具和措施，这些工具和措施将会产生更加长远、持续的影响。

5. 掠夺性行为的系统驱动因素

很少有人关注掠夺性行为的驱动因素和根本原因。众所周知，掠夺性出版商无疑利用了学术出版数字化、商业（或金色）开放获取以及作者付费模式的优势（Siler, 2020 年；Lakhotia, 2017 年），而基于数量而非质量的研究评估/评估标准很可能会继续助长掠夺性行为。本文作者锁定了掠夺性期刊和会议的三个主要驱动因素，如果对其加以控制，将会产生长远、持续的影响：

- (1) 学术事业的日益货币化和商业化，包括学术出版系统，其所有权和商业利益可能会导致与科研诚信冲突，而作者付费（付费出版、付费发布）模式则特别容易被掠夺性行为者滥用；
- (2) “要么出版要么出局”的研究评价系统占主导地位，以及塑造个人学术行为的机构驱动因素和激励措施；和
- (3) 同行评议系统面临的严重挑战和不足，特别是在同行评议过程中缺乏透明度（无论是完全开放、匿名还是混合形式），以及同行评审员缺乏培训、能力和认可。

在打击掠夺性期刊和会议的过程中，几乎没有考虑到这些驱动因素和其意想不到的后果，需要迫切注意的是：这些都体现在本报告的结论和建议中。

6. 结论和建议

作者的总结和建议（斜体部分）：

1. **当前对所谓掠夺性期刊和会议的定义不足**：将不同的行为混为一谈，包括从欺诈性和蓄意欺骗行为及不当与不道德行为。在掠夺性期刊和会议行为的图谱中对这一范围进行了描述，以提供更为详尽的定义，并将其作为用户群体的导航工具使用。
2. **对掠夺性行为和行为的认识和理解普遍不足**，包括如何避免此类问题以及如果不避免会有怎样的后果；事实上，在现有的文献中，该问题对经济、政策、科研、专业和个人的影响都被低估了。此外，不仅低质量的科研活动找到了进行掠夺性行为的途径；优质的科研活动也会失守。目前各级学术界都迫切需要开展强有力的培训——从研究生到高级研究人员、主管、导师和图书管理员——以提高意识并尽量减少使用或宣传这些行为的风险、损失和诱惑。
3. **掠夺性行为者和机构变得越来越复杂**，这使得学者们越来越难以区分好和不好的期刊和会议。一些具有欺骗性的期刊被纳入领先的索引和数据库中，进一步加剧了这种混乱。出版商、图书馆、索引和会议服务行业应继续努力，携手制定共同原则、开发工具和机制来提高一致性，并制定质量和实践的最低标准，以及鼓励遵守这些标准。
4. **掠夺性期刊和会议的数量正在增加**，这有可能会破坏公众对科研工作和科研诚信的信赖，并严重浪费研究资源。领先的多边组织（比如 UNESCO）和国际科学网络（比如 IAP 和 ISC）应采取新的、一致的和跨行业的措施来引领解决这一问题，包括是否需要一个全球性、非盈利的机构或现有联盟来考虑解决学术出版和会议认证。
5. **掠夺性期刊和会议有可能在科研文化中变得根深蒂固**。一些研究人员故意利用掠夺性机构的服务来获得职业发展、应对时间或同行压力，有迹象表明，掠夺性行为正在变成提高机构排名的一种制度化手段。在政府组织和科学资助者，以及学术协会和国家研究院的支持下，所有高等教育机构（HEI）都应该引入良好的制度建设、尽职调查和对惯犯的惩戒措施。

6. **学术研究成果的货币化和商业化有助于推动掠夺性行为。** 欺诈性、低质量与不道德的掠夺性期刊和会议以及其有意或无意造成的后果，都是剥削研究人员、政府决策者和公众的一种更为广泛、受利益驱动的企业标志。在这种企业中 **作者付费模式特别容易被掠夺性行为者滥用** 所有关键的利益相关者都有责任推动开放包容、全球性的讨论，探讨如何向更加可持续、更少利润驱动的 OA 出版经济模式转型，包括设计作者付费或付费出版/付费发布模式的替代方案，以消除与学术出版相关的费用。
7. **当代研究评估体系是掠夺性行为的主要驱动力** 世界各地的研究评估体系“要么出版要么出局（数量重于质量）”的特性使得研究人员和机构都倍感压力；掠夺性机构利用这一事实，鼓励有意的研究人员采用这一不当途径。科研治理机构（大学、科研资助者和专业与代表机构，比如研究院）有责任改革研究评估体系，使之在一些学术组织和科研资助者领导的已呈现增长势头的尽责研究评估基础上，更加公平、有影响力和针对性。
8. **掠夺性行为利用了同行评议体系的弱点：同行评议流程缺乏透明度，同行评审员缺乏培训、能力和认可。** 同行评议是科研过程中最缺乏支持和记录的领域。在同行评议的流程设计中，要通过保密来最小化体系中偏见，但这样的流程缺乏明确性和透明度，使得掠夺性行为未受到注意和质疑。同行评议缺乏专业认可和培训，这既阻碍了同行评审员的工作，也在供不应求时，刺激同行评审员偷工减料，降低评审标准，使得掠夺性服务保证更具吸引力。提高同行评审的透明度（无论是完全开放、匿名或是混合模式）、开展培训、培养和奖励良好行为的做法都是迫切需要的；随着研究成果的多样化，对其演变模式的进一步研究也会变得多种多样。

与上述每一条结论相关的建议载于表1并由利益相关群体整理，这些群体的影响力和行动可以影响变化，见表2：研究人员、高等教育机构领导人、科学研究院、科研资助者、出版商、图书馆和索引服务、会议协会和国际科学治理组织。总而言之，这些建议为打击掠夺性期刊和会议，控制为其提供支持的驱动因素、结构和相关服务提供了一个全球性战略。有些措施可能会立即生效；其他则需要长远、持续的实施才能实现系统性变革。所有人都必须认识到，知识/研究成果、交流和治理系统都在不断发展，因此我们必须为更具创新性和包容性的新参与者创造空间。

这份总结报告为作者建议阅读的一份完整报告提供支持：在一个研究成果、交流和使用快速变化的世界中，它更加详尽细致地描述了一个快速变化和复杂的主题。此外，也为相关领域³正在进行的项目、几个科研团队研究掠夺性行为，⁴以及研究评估和影响的各种项目提供了补充信息。⁵

IAP 研究和后附报告提供的建议、资料 and 知识将由全球的学术网络所举办的研讨会、培训课程和持续化职业教育 (CPD) 和科研诚信课程提供信息。倘若要彻底遏制掠夺性学术行为，则必须要采取综合措施，协作执行。

欲了解更多信息，请通过 secretariat@iapartnership.org 联系 IAP 秘书处。

3 例如，[国际科学理事会就科学出版的未来提出的倡议](#)，以及 [UNESCO 有关开放科学的建议](#)

4 例如，[渥太华医院研究所 \(OHRI\) 期刊中心](#)；[德克萨斯理工大学 \(Texas Tech University\) 的 STEPP 计划](#)；以及欧洲的几个团队。

5 示例包括[全球研究理事会的尽责研究评估计划](#)、[欧盟委员会的改革研究评估：未来的方向和有关研究评估的 GYA-IAP-ISC 计划 \(interacademies.org\)](#)

表 1: 总结的首要建议

1.当前我们对掠夺性行为的定义不足。	
建议	目标利益相关者
<ul style="list-style-type: none"> ■ 采用图谱方法采用图谱方法来认识学术出版和会议实践的流动性,并根据此图谱识别典型标记,以(1)帮助研究人员选择合适的期刊和会议,最大限度地降低风险,及(2)为未来研究、讨论和评价这些行为提供信息。请勿依赖于不完美的“监督”和“安全”列表。 ■ 针对掠夺性会议开展更多的实证研究 	<p>所有试图发表文章的作者/研究人员;培训提供者(见2);对掠夺性行为发表研究成果和评论的人员;图书馆和索引服务。</p> <p>科研资助者和科研界</p>
2.对掠夺性行为的了解普遍不足。	
建议	目标利益相关者
<ul style="list-style-type: none"> ■ 对研究生水平以上的所有科研人员就出版选择(帮助作者在严谨、速度和性价比之间取得平衡)和掠夺性出版和会议知识开展强有力的培训开展强有力的培训,无论是将相关知识整合进现有的科研诚信和/或道德课程中,还是定制课程以反映掠夺性行为及相关新知识。 ■ 将培训各级科研学生、科研资助者、图书馆理员和索引员的主管和导师作为其持续化职业教育(CPD)的强制性部分。 	<p>大学和其他 HEI;研究生院;学术和专业协会、科学联合会和科学</p>
3.掠夺性行为变得越来越复杂,欺诈性期刊能找到进入可信索引的方法。	
建议	目标利益相关者
<ul style="list-style-type: none"> ■ 除了对图书管理员和索引员进行培训外,还要分享处理掠夺性期刊和会议的经验,并开发通用工具来提高解决此类问题的一致性。 ■ 开发一种治理机制(比如风筝标记)来验证学术会议/活动的质量和/或一种与 COPE 流程图等效的工具来设置会议标准,并将其作为与会者和资助者优先安排其时间和资源的指南。 	<p>出版商、图书馆、图书馆协会、索引服务。</p> <p>会议协会/机构和大学代表机构。</p>

参考时间

■ 立即生效 ■ 中期 — 6 到 12 个月 ■ 长期 — 2 到 3 年

4. 掠夺性行为数量正在增长，至少对 100 万名研究人员造成影响并浪费了数十亿的研究经费。

建议	目标利益相关者
<ul style="list-style-type: none"> ■ 领导实施新的、一致的且跨行业的全球措施来解决此问题，包括在政府层面通过提议/决议。 ■ 探讨为学术出版和会议设立一个全球非盈利认证机构或现有行为者联盟的价值。 	UNESCO、其他 IGO、区域和国家政

5. 掠夺性行为有可能在研究文化中变得根深蒂固和制度化。

建议	目标利益相关者
<ul style="list-style-type: none"> ■ 加入机构流程可推进出版和会议选择的良好行为；防止使用掠夺性期刊和会议；防止机构举办掠夺性会议。 ■ 在学术机构内采用尽职调查机制，以便进行指导和监督。 ■ 对惯犯实施限制性措施，例如拒绝对其进行委任、提拔、资助或认可。 ■ 对掠夺性行为的影响，尤其是掠夺性会议的影响进行更多的研究。 	大学、HEI、院校、科研资助者、会议协会、科研群体。

6. 学术研究成果的货币化和商业化是掠夺性行为主要驱动因素。

建议	目标利益相关者
<ul style="list-style-type: none"> ■ 推动开放、包容、全球性的讨论，探讨如何携手向低成本、可持续、在线和较低利润驱动的学术出版模式转型。确保科研界在塑造未来发展模式方面有发言权，比如作者/研究人员的版权保留。 	大学、HEI、学术和专业协会、科学联盟和院校；IAP、ISC、TWAS。
<ul style="list-style-type: none"> ■ 如若可行，设立、强化和资助由大学、院校和专业协会或其联盟所有的低成本学术出版社。 ■ 推广期刊索引和出版的非商业模式，设置明确的标准和期望。 	如上所述，政府和科研资助者。 科研资助者、大学、各国政府、多边组织。
<ul style="list-style-type: none"> ■ 用 OA 的替代经济模式取代“作者付费”或“付费出版”模式，以消除与学术出版相关的费用。 	出版商、科研资助者、大学、院校。

参考时间

■ 立即生效 ■ 中期 — 6 到 12 个月 ■ 长期 — 2 到 3 年

7. 研究评估是掠夺性行为和行为的主要驱动因素。

建议	目标利益相关者
<p>■ 上升到剽窃的层面，将在研究评估或晋升评估过程中提交的欺诈性和不可接受的低质量出版物污名化，并取消涉事人员的申请资格。</p>	<p>科研资助者、大学、HEI。</p>
<p>■ 例如，通过以下方式支持善意的低质量期刊：</p> <ul style="list-style-type: none"> • 开发机构支持系统，以帮助提高地方机构/社会期刊的质量； • 为地方期刊的编辑和编辑委员会成员提供针对编辑质量的培训； • 开发控制地方期刊质量的认证系统。 	<p>出版商、图书馆和索引服务、科研资助者、大学。</p>
<p>■ 提倡科研资助者进行尽责研究评估，包括：</p> <ul style="list-style-type: none"> • 注重发表文献的质量而非数量，例如研究的整体影响 • 取消对发表文献的经济奖励 • 他们资助的研究人员必须在有明确证据表明其有同行评审的期刊上发表文章 • 审查任何强制出席会议和分配专项资金的要求。 	<p>科研资助者、大学、HEI、IS-C、IAP、TWAS、院校和学术协会。</p>
<p>■ 改革资金、招聘、晋升和认可标准：应摒弃评估科研数量（发表文献的数量）并以评估科研质量取代。</p> <p>科研资助者、大学、HEI、ISC、IAP、TWAS、院校和学术协会。</p>	<p>科研资助者、大学、HEI、IS-C、IAP、TWAS、院校和学术协会。</p>

参考时间

■ 立即生效 **■** 中期 — 6 到 12 个月 **■** 长期 — 2 到 3 年

8.同行评议流程缺乏透明度和能力，以及同行评审员缺乏专业认可均是掠夺性行为的进一步驱动因素。

建议	目标利益相关者
<p>■ 进行更多的同行评议研究，以帮助完善标准，并了解同行评议工作和未来的可能发展方式。</p>	<p>IGO、政府、科研资助者。</p>
<p>■ 为同行评议和编辑角色提供专业认可相当于发表一篇评审文章，或其他书面输出等，并将其纳入研究评估、晋升和认可的标准中。</p>	<p>大学、HEI、学术和专业协会、科学联盟和院校；IAP、ISC、TWAS。</p>
<p>■ 给予评审员红利点，以用于 OA 费用。</p>	
<p>■ 凭借透明和/或开放的同行评议流程鼓励在期刊上发表文献，并为这些发表提供财政支持。</p>	<p>科研资助者、GRC。</p>
<p>■ 建立一个由评审员、编辑和研究人员组成的全球专家库，负责提供建议和分享良好实践；制定培训计划并推广，和/或在现有的评审员行为准则的基础上，培养良好的同行评议实践；并向作者、编辑和评审员推广现有的同行评议手册/指南。</p>	<p>出版商、大学、院校、图书馆和索引服务。</p>
<p>■ 提高国际论坛和会议对透明的同行评议流程（完全开放、匿名和混合模式）的好处的意识，并鼓励参与国通过决议或决策。</p>	<p>UNESCO、IAI 和其他 IGO 与多边组织；ISC。</p>
<p>■ 使透明的同行评议流程规范化（共同发布评审报告），在名称披露和评审流程的匿名程度方面具有灵活性。</p>	<p>出版商、大学、院校、图书馆和索引服务。</p>

参考时间

- 立即生效
- 中期 — 6 到 12 个月
- 长期 — 2 到 3 年

表 2：利益相关群体的建议

科研群体（作者、主管、导师）



建议

实施尽职调查，最大程度降低风险：使用本报告中列出的图谱和其他指南与资源；切勿完全依赖于不完美的“监督”和“安全”列表：

- 将图谱用作元级导航工具。
- 了解掠夺性期刊和会议的共同和最确凿的特征/特性。如果期刊或会议满足两个以上的特征，则应该敲响警钟，并尽力避免。
- 倘若某刊物声称其收录于一个信誉良好的索引中，例如 Scopus 或 Web of Science，则请亲自验证，如若不实，请避免使用此类刊物。
- 检查某期刊是否列于 DOAJ ([开放获取期刊指南](#)) 中；如果是，则该期刊则不太可能有问题，因为它已经通过审核。同样，检查某期刊是否加入了 COPE ([出版道德委员会](#))，如果加入，则必须遵守 COPE 的出版规定 ([COPE 核心实践](#))。
- 如果某研究人员所在的机构拥有自己的可接受和不可接受的期刊列表，或订阅了 Cabells 掠夺性报告，则请谨慎使用，并与本报告中的其他资源进行交叉检查。
- 向他们的导师/主管寻求建议：如果他们自己不了解情况，则鼓励他们接受培训。

不要故意在掠夺性期刊上发表文献，或引用掠夺性期刊上的文献，或参与掠夺性会议，不要在这些活动中浪费时间和金钱。请勿充当它们的评审员或编辑委员会成员。考虑对研究人员学术生涯和其学生/团队的伤害：可能会造成**严重的个人影响**（比如声誉风险、被取消终生职位资格、损失或退还科研经费）、**严重的科学后果**（比如削弱或歪曲证据、降低科学公信力、诚信和公信度）以及**永远失去工作的风险**。

主管和导师需要承担责任并妥善处理此类问题，以便适当地支持他们的学生；寻求机构支持/培训来实现和/或进行自己的研究。

忽略垃圾邮件：它们很可能是诈骗邮件。

在适当的情况下，研究人员应该**熟悉同行评议的良好实践，并按照同行评审员的标准提供服务，以加强自己的能力。**

积极加入委员会/其他平台，以倡导质量而非数量至上的评估。将期刊和索引服务、大学和学术论坛视为变革的平台。**做行动主义者 — 助力改变！**



高等教育机构，包括大学

建议

- 紧急为教员和学生提供针对掠夺性期刊和会议风险的强有力的培训和意识课程。让他们的学生、研究人员和教员了解掠夺性期刊和会议的现实情况和后果。
- 将主流出版、会议和同行评审的良好行为纳入持续化职业教育（CPD）和科研诚信课程中。
- 避免在学术晋升、年度评估和激励计划等活动中使用发表在掠夺性期刊或在掠夺性会议中展示的所有文献。
- 将涉及掠夺性期刊和会议的行为视为背离良好科研行为，并制定政策来阻止对它们的使用。
- 修改招聘和职业发展标准并开展适当的、定性的同行评议：委任学科专家领导招聘、审查和晋升工作，并尽可能地减少科研产出数量和纯文献计量评估实践。
- 认识到同行评议的责任并将其整合到评估标准中，以强化其价值。
- 在与未知的、欺诈性的或低质量的期刊和会议安排进行机构交易协商时，**要进行尽职调查**（不举办掠夺性会议）。这也可以降低声誉受损的风险。
- **重新考虑/轻微调整相关政策**，这些政策规定，要获得科研方面的学位（硕士、博士），就必须发表过论文和/或参加过（国际）会议。
- 在所有大学和 HEI 中，通过机构合作、伙伴关系和网络安排**推动这些变革**，从而帮助实现系统化变革并创造公平竞争的环境。

多边组织



建议

- **UNESCO 应通过一项用于遏制掠夺性行为增长的决议或决策**，该决议或决策作为一种让各国政府都参与进来的方式独立于或包含在其开放式科学建议（Open Science Recommendation）中。
- **UNESCO、IAP 和其他乐意参与的机构应发起一场讨论**，探讨设立一个负责管理和验证学术出版的全球性机构的价值，该机构可由 UNESCO 下的缔约方批准成立。



院校

建议

- **强调掠夺性期刊和会议的危险，引起其成员的重视：**
 - » 学术界的主流良好出版和会议行为，例如有待提高意识的理事会、执行委员会和会议成员。这可能包括任命高知名度的大使/倡导者。
 - » **要求他们所在学院的所有成员不得使用掠夺性期刊和会议，并制定遏制使用这些期刊和会议的措施**（包括撤销或暂停学院成员资格）。
- **确保任何院校主导的资助项目都不支持掠夺性出版。**
- **确保未来院校成员标准与更先进的科研文化相一致**（包括定性测量标准，例如社会影响）。
- **提倡将主流出版、会议和同行评议的良好行为纳入持续化职业教育（CPD）和学术界的科研诚信课程中。**
- **在为第三方提供场地时，应进行尽职调查**，以尽可能地降低主办欺诈性或低质量会议的风险，以及降低声誉受损的风险。
- **同样，在允许第三方使用院校名称和徽标时，也要进行尽职调查：**禁止掠夺性行为者在未经授权的情况下使用或滥用院校名称和徽标；同样，这也有助于最大程度减轻声誉受损的风险。
- **在国家和区域层面倡导研究评估改革。**
 - » **以身作则**并将涉及社会、科学交流，影响政策等其他指标/技能整合到院校推荐流程中。
 - » **与他们的国家资助机构和 STI 政府部门开展工作对话**，以倡导制定一致的国家政策来遏制掠夺性行为。
 - » **鼓励他们的区域和全球院校网络认真对待此问题。**
- 在拥有出版部门的院校中**实施或加强相关系统来最大程度减轻掠夺性行为/渗透。**
- **积极探索未来科学出版的其他形式；支持本报告并实施其所载之建议。**
- **IAP、ISC 和 TWAS 注册 DORA 并积极推动以获得广泛的支持。**
- **IAP、GYA 和 TWAS 连同 ISC 一起编写了一份有关掠夺性行为、科研诚信、学术道德和科研文化的声明**，并将该声明和本报告用作关键的意识提高和传播工具。



科研资助者和各科研部门

建议

- **审查和修改评估经费申请和受助人的标准**，让其重视质量而非数量，重视影响而非数量，以帮助改变科研文化。
- **作为获得资助的先决条件，为研究人员提供有关尽责学术交流、掠夺性期刊和会议相关风险的培训课程和可用资源。**
- **规定在进行奖励/资助时，文献应发表在具有良好声誉的期刊上，引用的也是此类期刊。**要求解释为什么（潜在）受助人在掠夺性期刊上发表文章或出席掠夺性会议，如果回复不尽如人意，则采取强硬手段（例如在一定期限内取消下一步资助资格）。这将有助于遏制掠夺性行为，也有利于那些“干净”的人。
- **降低任何涉及掠夺性期刊和会议的候选人资格。**
- 如果是非机构成员，**请联系全球研究理事会了解其尽责研究评估计划**，并向已经在实施变革的国家资助机构学习。
- **制定、实施和审核推广由他们资助的尽责学术交流工作政策**，并确保研究人员遵守相关政策。
- **为研究掠夺性期刊和会议提供资金，利用该资金进行研究**，以更好地了解掠夺性期刊和会议、改善学术交流并为更具影响力的政策和工具提供信息。
- **为更多的同行评议研究提供资金**，并利用该资金开展研究，以帮助完善标准和了解同行评议工作以及未来的可能发展方式。

出版商



建议

- **免收低收入国家/地区的所有研究人员在 QA 期刊上发表文章的版面费**，以增加全球出版的公平性和包容性。
- **实施 OA 资助的“作者付费”或“付费出版”模式的替代方案**，例如订阅开放、钻石 OA、SCOAP3 模式。
- **避免期刊数量和发行数量激增。**
- **针对掠夺性期刊和文献撤销理由，制定的公开、透明的政策。**
- **探索和实施更加透明的同行评议政策和流程。**
- **凭借严格的审稿与评审流程提高文献的质量而非数量**，并探索激励编辑和评审员的方法。

图书馆和索引服务 (L&IS)



建议

- 为L&IS 员工提供培训，提高他们对掠夺性期刊的认识。
- 定期审查和强化将期刊纳入其数据库的标准，并定期与 Cabells 和类似服务进行交叉对照。
- 充当一个全球联盟，编制类似于 Latindex 目录的非盈利全球清单，以设立最低的质量和实践标准，并提高其合规性。
- 为博士生和早期的职业研究人员提供专业培训，强调经过同行评议的期刊出版物的规范和惯例，突出掠夺性和低质量出版物的特点以规避它们。
- 为大学出版社及其编辑提供学术出版的最佳实践建议。
- 与其他 L&IS 分享有关掠夺性出版的经验，并开发通用工具来提高一致性，例如通过图书馆协会。
- 作为良好实践，当文献出现在有争议的期刊上时，图书馆可以在其自己的参考书目中标记该文献；这些文献可能很好，但期刊却存疑。
- 作为良好行为，索引服务在其索引中可以有二个层次：一种是试图涵盖所有期刊的综合索引，另一种则更具辨识能力，会谨慎地忽略那些表现出掠夺性行为的期刊。
- 仅供优质期刊使用开放获取资金和折扣。

会议协会/机构



建议

- 与会议专业人员和大学代表机构合作开发一种用于识别学术活动质量或合规性的机制。
- 为现有学术会议制定检查列表和指南，或提高现有检查列表和指南的知名度，例如 Think.Check.Attend。
- 探讨优质会议的国际风筝标记/标准、指标或指南。
- 编制 COPE 流程图/等效工具来设置会议标准。
- 考虑将一个类似于期刊影响因子 (JIF) 的会议影响因子 (CIF) 用作参与者和资助者优先安排其时间和资源的工具。

参考资料

About Predatory Reports. Cabell's International. (n.d.). <https://www2.cabells.com/about-predatory>

Akça, S., & Akbulut, M. (2021). Are predatory journals contaminating science? an analysis on the Cabells' predatory report. *The Journal of Academic Librarianship*, 47(4), 102366. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2021.102366>

AuthorAID. <https://www.authoraid.info/en/about/>

Björk, B.-C., Kanto-Karvonen, S., & Harviainen, J. T. (2020). How frequently are articles in predatory open access journals cited. *Publications*, 8(2), 17. <https://doi.org/10.3390/publications8020017>

Brown, M. J. I., & Lewis, G. (2021, April 21). *Dumb or dumber? Jim Carrey's anti-vax antics expose the tactics of internet cranks*. The Conversation. https://theconversation.com/dumb-or-dumber-jim-carreys-anti-vax-antics-expose-the-tactics-of-internet-cranks-44236#comment_720456

Cobey, K. (2017). Illegitimate journals scam even senior scientists. *Nature*, 549(7670), 7–7. <https://doi.org/10.1038/549007a>

Cobey, K. D., Lalu, M. M., Skidmore, B., Ahmadzai, N., Grudniewicz, A., & Moher, D. (2018). What is a predatory journal? A scoping review. *F1000Research*, 7, 1001. <https://doi.org/10.12688/f1000research.15256.2>

Combating predatory academic journals and conferences. InterAcademy Partnership. (n.d.). Full report. <https://www.interacademies.org/project/predatorypublishing>

COPE: Committee on Publication Ethics | Promoting integrity in scholarly research and its publication. <https://publicationethics.org/>

DOAJ: Directory of Open Access Journals. <https://doaj.org/about/>

Dissernet. <https://www.dissernet.org/>

Frandsen, T. F. (2017). Are predatory journals undermining the credibility of Science? A bibliometric analysis of citers. *Scientometrics*, 113(3), 1513–1528. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2520-x>

Grove, J., McCrostie, J., Moran, J., Furnham, A., & Ross, J. (2017, October 26). *Predatory conferences 'now outnumber official scholarly events'*. Times Higher Education (THE). <https://www.timeshighereducation.com/news/predatory-conferences-now-outnumber-official-scholarly-events>

- Grudniewicz, A., Moher, D., Cobey, K. D., Bryson, G. L., Cukier, S., Allen, K., Arden, C., Balcom, L., Barros, T., Berger, M., Ciro, J. B., Cugusi, L., Donaldson, M. R., Egger, M., Graham, I. D., Hodgkinson, M., Khan, K. M., Mabizela, M., Manca, A., Lalu, M. M. (2019). Predatory journals: No definition, no defence. *Nature*, *576*(7786), 210–212. <https://doi.org/10.1038/d41586-019-03759-y>
- InterAcademy Partnership. <https://www.interacademies.org/iap/about>
- International Science Council. (2021). Opening the record of science: Making scholarly publishing work for science in the Digital Era. <https://doi.org/10.24948/2021.01>
- Lakhotia, S. C. (2017). The fraud of Open Access Publishing. *Proceedings of the Indian National Science Academy*, *90*. <https://doi.org/10.16943/ptinsa/2017/48942>
- Latindex. (2020). *Identification and treatment of spurious journals in Latindex Guide for Editors*. https://www.latindex.org/lat/documentos/Latindex_Identification_treatment_of_spurious_journals-Guide_for_Editors.pdf
- Machá ek, V., & Srholec, M. (2021). Retracted article: Predatory Publishing in scopus: Evidence on cross-country differences. *Scientometrics*, *126*(3), 1897–1921. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03852-4>
- Machá ek, V., & Srholec, M. (2021). Retraction note to: Predatory publishing in scopus: Evidence on cross-country differences. *Scientometrics*. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-04149-w>
- McCrostie, J. (2018). Predatory conferences: A case of academic cannibalism. *International Higher Education*, (93), 6–8. <https://doi.org/10.6017/ihe.0.93.10425>
- Moher, D., Shamseer, L., Cobey, K. D., Lalu, M. M., Galipeau, J., Avey, M. T., Ahmadzai, N., Alabousi, M., Barbeau, P., Beck, A., Daniel, R., Frank, R., Ghannad, M., Hamel, C., Hersi, M., Hutton, B., Isupov, I., McGrath, T. A., McInnes, M. D., Ziai, H. (2017). Stop this waste of people, animals and money. *Nature*, *549*(7670), 23–25. <https://doi.org/10.1038/549023a>
- Nisha, F., Das, A., Tripathi, M. Stemming the rising tide of predatory journals and conferences: A selective review of literature. *Annals of Library and Information Studies* Vol. 67, September 2020, pp. 173–182 https://www.researchgate.net/publication/344782523_Stemming_the_rising_tide_of_predatory_journals_and_conferences_A_selective_review_of_literature
- OASPA: Open Access Scholarly Publishers Association. <https://oaspa.org/>
- Predatory Publishing. <https://predatory-publishing.com/>
- RetractionWatch 2021. <https://retractionwatch.com/2021/09/07/authors-object-after-springer-nature-journal-cedes-to-publisher-frontiers-demand-for-retraction/>
- Shamseer, L. (2021, March 3). “Predatory” Journals: An Evidence-Based Approach To Characterizing Them and Considering Where Research Ought to Be Published (dissertation). UO Research. Retrieved 2022, from <https://ruor.uottawa.ca/handle/10393/41858>.
- Siler, K. (2020). Demarcating spectrums of Predatory Publishing: Economic and institutional sources of academic legitimacy. *Journal of the Association for Information Science and*

Technology, 71(11), 1386–1401. <https://doi.org/10.1002/asi.24339>

Siler, K. (2020, May 26). *There is no black and white definition of predatory publishing*. Impact of Social Sciences. <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2020/05/13/there-is-no-black-and-white-definition-of-predatory-publishing/>

Siler, K., Vincent-Lamarre, P., Sugimoto, C. R., & Larivière, V. (2021). Predatory publishers' latest scam: Bootlegged and rebranded papers. *Nature*, 598(7882), 563–565. <https://doi.org/10.1038/d41586-021-02906-8>

Think. Check. Attend. <https://thinkcheckattend.org/>

Think. Check. Submit. <https://thinkchecksubmit.org/>

UNESCO. (2021). UNESCO Recommendation on Open Science. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949.locale=en>

Xia, J. (2021). *Predatory publishing*. ROUTLEDGE. <https://www.routledge.com/Predatory-Publishing/Xia/p/book/9780367465322>

Xia, J., Harmon, J. L., Connolly, K. G., Donnelly, R. M., Anderson, M. R., & Howard, H. A. (2014). WHO publishes in “predatory” journals? *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 66(7), 1406–1417. <https://doi.org/10.1002/asi.23265>



ISBN: 978-1-7330379-4-5